



A llemaal naar Googlebank?

47

09/12/2013



MENSEN



WELVAART



BESCHERMING



Ivan Van de Cloot

Hoofdeconoom

Al jaren wordt erop gespeculeerd maar het moment komt weer dichterbij dat Google een eigen Bank zou oprichten. Aan een eerste voorwaarde vervuld het bedrijf al. Het beschikt over geld, véél geld met 56 miljard dollar cash op zijn balans. De traditionele grootbanken zijn al jaren als de dood voor de dag dat GoogleBank effectief van start gaat. Het is in elk geval geen loutere luchtspiegeling nu Google zich al banklicenties heeft aangeschaft in het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten. Met een pilootproject in Nederland komt het scenario ook wel erg dicht bij de Belgische markt. En dit enkele dagen nadat Belgische bankiers zich in een Vlerick-enquête bezorgd hadden getoond over de overdimensionering van de Belgische banken tegenover de markt. Nu banken meer dan ooit draaien op een informaticasysteem gekoppeld aan een marketingmachine is het niet verrassend dat de concurrentie van een bedrijf als Google door gevestigde belangen met argusogen aanschouwd wordt.

Zowel van de aanbodzijde als de vraagzijde zijn er nieuwe factoren die een en ander in beweging brengen. Het meeste aandacht gaat naar de aanbodfactoren die te maken hebben met nieuwe technologische ontwikkelingen. Het zijn de banken zelf die hier al jaren zwaar op inzetten. Het laagst hangende fruit was het informatiseren van het betaalverkeer waarbij voor vele

klanten de papieren overschrijvingsformulieren al uit het geheugen verdwenen zijn. Het betalen op internet toont dat we daar het einde nog lang niet gezien hebben. Ook inzake kredietverlening zijn de mogelijkheden echter veelvuldig. Dit haakt in op ontwikkelingen aan de vraagzijde die door de banken meestal niet vermeld worden. Vroeger was vertrouwen het fundament onder de relatie tussen de klant en zijn bank. Door de financiële crisis en de berichten over manipulatie van rentetarieven en wisselkoersen is dat fundament echter zwaar aangetast.

Als Googlebank een toegevoegde waarde wil zijn voor het bancaire landschap moet het ook erg inzetten op deugdelijk bestuur. In 2004 werd het bedrijf op dit vlak nog bestempeld als één van de slechtste bedrijven van de 500 beursgenoteerde topbedrijven in de Verenigde Staten. Deze zure oprispingen speelden enorm op bij de beursgang van het bedrijf maar ook sindsdien zijn kleine aandeelhouders regelmatig niet te spreken over hun behandeling in vergelijking met de insiders. Ook andere nieuwe mediabedrijven zoals Facebook hebben al aanvaringen gehad op het gebied van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Nu is het wel zo dat het bedrijf aan extra voorwaarden onderworpen zal worden voor zijn bankactiviteiten maar het zou wel erg dom zijn om vandaag nog enkel af te gaan op geschreven reglementen en codes.

Eris een belangrijke invalshoek die flink ondergewaardeerd wordt die onze houding tegenover deze innovatie kan inspireren. En dan hebben we het over het belang van zogenaamde ecodiversiteit in het banksysteem. Het is extreem belangrijk dat de burger maar ook andere spelers echte keuze hebben tussen banken. En dat vereist dat er een hele panoplie aan verschillende bankmodellen gangbaar wordt. De toezichthouder en regulator hielden in het verleden nogal vaak vernieuwingen in het bankieren tegen vanuit de filosofie "better the devil you know". Het

resultaat is echter problematisch. Niet alleen vanuit het perspectief van de keuzevrijheid van de bankconsument maar ook vanuit het oogpunt van financiële stabiliteit. Banken die allemaal dezelfde activiteiten ontplooiën, zich op dezelfde wijze financieren, in dezelfde markten aanwezig zijn vormen een monocultuur die gevaarlijk kan zijn. Als er dan een “perfecte crisis” voordoet kunnen allen tegelijk voor de bijl gaan. Echte bankhervormingen zorgen ervoor dat er vanuit systeembenen gewerkt wordt aan het immuniseren van onze maatschappij voor dergelijke crisissen.



Het is extreem belangrijk dat de burger maar ook andere spelers echte keuze hebben tussen banken.



Het blijft de cruciale vraag of de bedrijfscultuur van een technologiebedrijf compatibel is met die van een bank. Ook hier moeten we hen echter het voordeel van de twijfel gunnen gezien recente gebeurtenissen in de banksector.

Ivan Van de Cloot
Hoofdeconoom

Voor duurzame economische
groei en sociale bescherming



ONAFHANKELIJKE DENKTANK

KLARE IDEEËN, KLAAR VOOR ACTIE

Itinera Institute VZW

Leopold II Laan 184d B-1080 Brussel
T +32 2 412 02 62 - F +32 2 412 02 69

info@itinerainstitute.org
www.itinerainstitute.org

Verantwoordelijke uitgever: Marc De Vos, Directeur